

El efecto de las remesas internacionales sobre la distribución del ingreso en una comunidad campesina

Renato Salas Alfaro*

Aportes, Revista de la Facultad de Economía, BUAP, Año XI, Número 33, Septiembre - Diciembre de 2006

Introducción

En la centuria que ya cumple la migración internacional mexicana (Durand, 2000: 19; Castillo y Ríos, 1989: 13,39; Verduzco, 2000), proporciones que oscilan entre 20-80% de las familias en las localidades migrantes, dependen para sobrevivir principalmente de la migración y las remesas. A pesar del riesgo inherente a su carácter ilegal, el control fronterizo, las propagandas antiemigrantes de los medios de comunicación y algunos intelectuales en Estados Unidos, aunado a la falta de política migratoria binacional adecuada (Zenteno, 2000: 229,230; Alba, 2004: 31, 32; Santibáñez, 2004: 47-49; Durand, 1998: 8, 9, 36), las imágenes de necesidad y hambre de migrantes y hogares, seguirá empujando la migración. Según expertos, éste parece ser el destino a seguir (Wiest, 1973: 186; 1983; Dinerman, 1983: 30; 1982: 37; Mines, 1981: 24; Reichert, 1981: 57; Fernández, 1988: 119; López C., 1988: 130); ya que el monto de remesas y hogares receptores va en ascenso.

Sin embargo, la suma continua de co-

munidades a la migración internacional, tiene efectos diversos (económicos, demográficos, educativos), la magnitud y sentido de éstos, depende en gran medida —en términos académicos— del cristal con que se mira y no pueden ser determinados a priori. Éstos pueden considerarse en perspectiva depresiva como la extracción de recursos productivos —migrantes y capital—, la exacerbación de clases sociales debido a la concentración excesiva del ingreso en la comunidad en unas cuantas familias, la creación de un círculo vicioso de mayor migración, la concentración de los activos: tierra, ganado y capital (Dinerman, 1983; Mines, 1981: 24; Reichert, 1981; Wiest, 1973, 1983; Rionda, 1992: 250), o de manera alternativa pueden considerarse desde la perspectiva alentadora como medio generador de ingresos a los hogares, que luego sirven para ser invertidos en actividades productivas (agrícola, industrial), con lo que las remesas estarían compensando las pérdidas económicas iniciales de la emigración y en el largo plazo estarían generando mejores condiciones de vida, reduciendo la desigualdad económica en las localidades.

Este segundo planteamiento es sugerido

* Estudiante doctoral Instituto Tecnológico de Oaxaca. rnt13@itoaxaca.edu.mx rnt13@hotmail.com

do principalmente por la Nueva Teoría Económica de la Migración (NTEM), la cual se ha especializado en analizar el impacto económico de las remesas internacionales sobre las localidades rurales. En esta teoría son éstas quienes vinculan las causas determinantes con los impactos de la migración internacional (Lucas y Stark, 1985: 236). Por lo tanto conciben a las remesas como ingresos que en el corto plazo compensan la sangría económica inicial que provoca la migración internacional en los hogares, y acepta como hipótesis que en el largo plazo, cuando la comunidad haya alcanzado una historia migratoria bastante larga y disponga de redes sociales migratorias eficientes las desigualdades tienden a reducirse, porque éstas coadyuvan redistribuyendo los ingresos migratorios hacia los hogares más pobres, últimos en integrarse a este proceso.

En suma, por un lado tenemos investigaciones no netamente económicas que señalan a las remesas internacionales como un elemento que genera, altera y agudiza una mala distribución de ingresos entre hogares al interior de la comunidad, sin embargo estas investigaciones enuncian conclusiones al respecto, sin realizar un análisis específico de las remesas sobre esta cuestión. Por otro lado, tenemos una teoría especializada¹ en el análisis económico de las remesas sobre las comunidades rurales, donde los resultados de los efectos específicamente sobre la distribución del ingreso, han sido totalmente contradictorios.

De acuerdo con Stark, Taylor y Yitzha-

¹ En realidad algunos investigadores como Arango (2003: 4) cuestiona su carácter de teoría.

ki (1986: 722, 723), la migración inicial en las comunidades rurales provoca que las remesas tengan un efecto negativo sobre la distribución del ingreso. Esto se debe a que los hogares migrantes pioneros suelen ser del grupo de hogares con mayor ingreso. Señalan que una vez que la migración se propaga y los hogares pobres se incluyen en la migración, la distribución del ingreso se modifica positivamente entre los más pobres. El trabajo teórico de Djajic (1986) afirma que basta con que las remesas lleguen a la localidad en una cantidad crítica para que los residentes se beneficien de la migración, de igual manera que si ellos no las reciben directamente, o si no tienen relación directa con los migrantes remitentes. Los hogares receptores demandan bienes no comerciables del mercado local creando opciones de comercio a los demás hogares, de esta manera se redistribuyen los ingresos.

A su vez, el trabajo de (Lipton, 1980) enfatiza que las remesas empeoran la distribución del ingreso entre y dentro de las localidades; señala que las remesas no alcanzan a compensar el efecto adverso de la salida de mano de obra y capital a través de la migración. Sobre todo porque el monto de las remesas que se reciben, además de ser pequeño, llega a los hogares de mayor ingreso en la localidad. Por su parte Adams (1989) concluye que las remesas procedentes del extranjero tienen un efecto negativo en la distribución del ingreso en términos brutos y per cápita en las localidades. Éstas son recibidas principalmente por hogares de altos ingresos, que a su vez son los que envían más migrantes. Otro autor, que en el corto plazo concuerda con el efecto negativo de las remesas sobre la

distribución del ingreso en la comunidad, es Jones (1998). Su planteamiento defiere del resto en el largo plazo, ya que él incorpora un modelo de tres fases (corto plazo, mediano plazo y largo plazo) que representan las fases del proceso migratorio en términos de una fase de inicio, una de estabilización y una final de decaimiento.

En otro trabajo más reciente, con datos representativos de las comunidades rurales de México, los investigadores Taylor, Mora, Adams y López (2005) afirman que las remesas tienen efectos no uniformes sobre la distribución del ingreso rural en el país y sus regiones ya que éstas dependen de la prevalencia e historia migratoria en que se encuentran. La conclusión, apuntó que a nivel de país, las remesas estaban presionando hacia una distribución del ingreso desigual en el medio rural en general. En la región Centro Occidente que mantiene una añeja historia migratoria, las remesas presionan hacia una mejor distribución, mientras que en la región Sureste con menor historia migratoria, las remesas aumentan la desigualdad en la distribución.

En suma, de las investigaciones discutidas, con todo y sus limitantes, resalta una tendencia; en el corto plazo, las remesas distorsionan negativamente la distribución del ingreso en las comunidades de origen. El trabajo referido de Stark, Taylor y Yitzhaki tiene la limitante de no rebasar los treinta hogares en su tamaño de muestra y con ello limita la posibilidad de analizar como afectan las remesas a la distribución

del ingreso en el interior de grupos de hogares. El trabajo reciente de Taylor, Mora, Adams y López, sí permite analizar la distribución según grupos de hogares, pero se encuentra generalizado para el México rural, hacen una desagregación mínima por región y esto no permite detectar dentro de una región las comunidades con historias divergentes de migración internacional.

En este sentido, éste trabajo analiza el efecto específico que tienen las remesas internacionales sobre la distribución del ingreso en la comunidad zapoteca de San Miguel del Valle de reciente masificación de su migración internacional, con el objetivo específico de responder a la pregunta: ¿Contribuyen las remesas a mejorar o empeorar la distribución del ingreso en los hogares de la localidad? La medición del efecto de las remesas sobre la distribución del ingreso, se realiza con datos obtenidos directamente en los hogares de la localidad, mediante una muestra aleatoria de 155 hogares, que representan el 35% del total. La técnica de análisis, consiste en aplicar la descomposición del Coeficiente de Gini, que sigue un procedimiento basado en la siguiente propiedad del coeficiente de Gini (véase abajo la fórmula).

Es decir, el Coeficiente de Gini expresado como dos veces la co-varianza entre el ingreso del pueblo y la función acumulada de sí mismo, dividida por la media del ingreso general, puede ser igual a la suma de las covarianzas de cada fuente del ingreso total y la función acumulada del ingreso

$$G_o = \frac{2Cov[Y_o, F(y_o)]}{\mu_o} = 2 \sum_{k=1}^k \frac{Cov[Y_k, F(y_o)]}{\mu_o} = \sum_{k=1}^k R_k G_k S_k :: R_k = \frac{Cov[Y_k, F(y_o)]}{Cov[Y_k, F(y_k)]}$$

total, igualmente dividido entre la media general del ingreso. Esta propiedad nos lleva a descomponer el C.Gini del ingreso total en tres componentes empíricos; S_k que representa la proporción del ingreso de cada fuente en el ingreso total; G_k que representa el coeficiente de Gini para cada fuente de ingreso; y R_k , que representa la Correlación Gini de la fuente de ingreso (k) al rango del ingreso total. Esta técnica permite determinar la proporción del coeficiente del Gini total, que debiera ser asignada a cada fuente del ingreso; de aquí se desprende la respuesta a la pregunta de investigación planteada inicialmente (Lerman y Yitzhaki, 1985; 1995; Olkin y Yitzhaki, 1992; Stark, Taylor y Yitzhaki, 1986; Taylor, Mora, Adams y Lopez, 2005)

El análisis de la distribución de los ingresos y posibles factores que impactan su comportamiento, es importante porque como ha señalado Debraj (1998), se involucran fundamentos de filosofía, ética y economía real. Por un lado, no hay razón para que los individuos sean tratados de manera diferente en base a su acceso a los recursos económicos, situación concurrente para sociedades con distribución desigual de su riqueza; además porque se percibe que la mala distribución del ingreso en una comunidad impacta en otras variables que a su vez afectan el desarrollo económico, el nivel de pobreza y finalmente el despilfarro de vida humana. Por otro lado, como señalaron Stark, Taylor y Yitzhaki (1986: 724); y Stark y Taylor (1989) la propia desigualdad es un estímulo para la migración internacional, ya que puede darse el caso de que la desigualdad económica en determinado periodo genere un sentimiento de privación relativa en la posesión de

bienes y servicios en relación a los hogares más acomodados, lo que puede empujar a las familias a buscar una fuente alterna para homogeneizar su riqueza a la de los vecinos, iniciando ciclos migratorios recurrentes.

Marco de referencia

San Miguel del Valle, es comunidad zapoteca, agencia municipal de Villa Díaz Ordaz, localizada en los Valles Centrales del estado de Oaxaca, a 9 kilómetros de Tlaxiaco. En cuanto comunidad zapoteca, sus habitantes guardan una profunda tradición y arraigo a la tierra, sus posesiones vienen desde tiempos prehispánicos, heredada de padres a hijos, practican actividades de monocultivo y subsistencia con ausencia de riego y nulos mercados comerciales. También se practica la artesanía textil de lana, la cual sin embargo esta siendo trasladada como una actividad secundaria, para momentos de descanso agrícola, migratorio; en general para que la gente se mantenga ocupada, ya que principalmente se trabaja por encargo para vendedores de la comunidad vecina de Teotitlán del Valle. Su sistema de gobierno es por usos y costumbres, los cargos asignados duran un año, y a diferencia de lo que pasa en otras partes del país (Anderson, 2004: 403), las comunidades zapotecas exigen a sus ciudadanos el cumplimiento de los cargos municipales, ya sea de manera indirecta mediante el pago a otra persona, so-pena de embargo o multa, con ello se abre la puerta para que los migrantes pueden obviar esta practica mediante el pago. Asimismo se practica la Guelaguetza sobre todo en fiestas, regalos funerales y otros, pero poco para actividades agrícolas.

San Miguel, registra una población to-

tal de 2 308 habitantes que viven en ella y otros 845 que habitan fuera, cantidad que representa más del 40% del total municipal (INEGI, 2000). De la población total, el 98% de la población no es derechohabiente de servicios de salud, asimismo de la que es mayor de 15 años de edad, el 73% es alfabeto. La PEA se ubica; 38% en el sector primario, 55% en el sector secundario, 7% en el terciario. No obstante es notorio que poco más del 95% recibe a lo mucho 2 salarios mínimos mensuales de ingreso. San Miguel cuenta con 436 viviendas con un promedio de 5.3 ocupantes. El 90% de éstas cocinan usando leña a pesar de la gran cantidad de estufas detectadas en la muestra, 95% tienen agua entubada, casi todas tienen energía eléctrica (96%), más de 60% tienen alguna televisión, 20% tienen refrigerador, pero no hay drenaje en la comunidad.

En San Miguel, la migración internacional es importante para los hogares pero no es fundamental en su funcionamiento diario. La idea de migrar en forma indefinida no esta considerada entre los migran-

tes activos ni entre los probables. La intención de la migración es lograr un objetivo; esto es, trabajar para construir la casa en el pueblo, poner un negocio, progresar ayudar a la familia u algún otro pero con la idea de regresar. El trabajo de campo permite establecer que alrededor del 23% de los migrantes activos migraron para lograr ahorros y construir su casa, con la idea siempre de retornar, además un 27% de la población entrevistada manifestaron su desagrado en emigrar. Algunos no les gustan las historias de retorno, otros porque cuidan un familiar de la tercera edad, o porque tienen actividades en su pueblo.

Otras características de emigración internacional que arroja la muestra, se sintetizan en la tabla 1. Puede apreciarse que casi el 60% de los hogares en la comunidad tienen al menos un migrante internacional, esta proporción reduce el promedio de migrantes por hogar hasta menos de dos, cuando en realidad existen hogares hasta con cinco migrantes internacionales. La edad de los migrantes, se sitúa entre 14 y 30 años, rango donde se ubica poco más del

TABLA 1
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS DE EMIGRACIÓN EN LA COMUNIDAD

% de familias con migrantes	58%
Promedio de emigrantes por familia	1.89
Promedio de edad de emigrantes en su primer viaje	14-30 años (+80%)
Población de la comunidad que vive en Estados Unidos	25%
Parentesco de emigrantes	75% hijos; 25% Jefes
Dólares gastados en autos	87 100 dólares
Inversión total de los hogares en migración internacional (años 2000-2004)	274 000 pesos
Remesas recibidas en promedio en familias con migrantes	3 554 dólares
% de las remesas en el ingreso del hogar de los hogares con migrantes	53%
Edad promedio de hogares	29.34 años

*personas mayores de 12 años de edad

**solo familias con migrantes USA

Fuente: Elaboración propia

80% de estos, y son en gran mayoría los hijos del hogar quienes están migrando.

También se aprecia que alrededor de un cuarto de la población comunal vive en los Estados Unidos. Cada familia con migrantes recibe en promedio poco más de 3 500 dólares anuales, que representan más del 50% de sus ingresos totales. Como se puede apreciar, los hogares con migrantes han gastado 87 000 dólares en compra de autos en diversos años, cantidad superior al gasto que han realizado en instalar o refaccionar pequeños negocios de su propiedad (32 000 dólares). Finalmente, los hogares de San Miguel en lo que va del 2000-2004 han gastado en financiamiento de la migración internacional, la cantidad de \$274 000 pesos, cantidad que ilustra el amplio beneficio económico esperado por las familias.

En la tabla 2 se muestran las condiciones de vivienda y equipamiento que comparten los hogares, según tengan o no migrantes internacionales. Pudo apreciarse que los hogares con migrantes cuentan con viviendas mejor equipadas (refrigeradores, estufas, estereos y lavadoras). Con

relación a las características de la vivienda, se aprecia que en general los hogares poseen su propia vivienda independientemente de su status migratorio, pero entre los hogares con migración, las condiciones de construcción son mejores en general. Mayor proporción de estas viviendas tienen pared de ladrillo, piso de cemento y techo de concreto.

El proceso de acumulación de activos, también se presenta de manera desigual, mientras los hogares migrantes tienen 66 negocios y una inversión acumulada en ellos de 511 000 pesos, las familias sin migrantes aun y que poseen una cantidad similar de negocios, apenas acumulan menos de un tercio del monto de aquellos.

Discusión

En la tabla 3 de ingresos podemos apreciar que casi $\frac{3}{4}$ del ingreso total del pueblo se concentra en familias con experiencia migratoria (columnas 2 y 5). En San Miguel se generaron \$ 7 360 077 pesos de ingreso muestral en el año 2004, llegaron 215 000 dólares (\$2 365 011 pesos) que representan

TABLA 2
VIVIENDA Y EQUIPAMIENTO SEGÚN STATUS MIGRATORIO

	Hogares con migrantes:	Hogares sin migrantes
Características de la casa	98% tiene casa propia 91% tienen pared de ladrillo 90% tienen piso de cemento 88% tienen techo de cemento	98% tiene casa propia 72% tienen pared de ladrillo 76% tienen piso de cemento 72% tienen techo de cemento
Posesión de negocios en los hogares	Hogares con migrantes: 66 negocios; inversión total: \$511 550 Gasto de dólares en negocios: 32 870	Hogares sin migrantes: 56 negocios; inversión total: \$151 500

Fuente: Elaboración propia

el 32% de los ingresos totales muestrales y casi 2/3 de los propios ingresos salariales. En resumen, las remesas por sí solas son un ingreso mayor que los ingresos salariales de ambos tipos de familias; 1.5 y 1.21 veces más ingresos que las familias sin y con migrantes respectivamente. Más aun, las remesas representan 1.23 veces el ingreso total de las familias sin migrantes, y 43% para las que tienen migrantes.

Se aprecia también que mientras para las familias sin migración (FSM) el ingreso por salarios representa hasta el 80% de sus ingresos totales, para las que tienen migrantes (FCM) éste representa apenas el 36%, pero concentran totalmente el ingreso por remesas internacionales, las cuales representan más del 43% de sus ingresos totales. En suma, las FCM suman entre remesas y salarios una proporción de sus

ingresos totales de 79%, casi igual a la proporción de las FSM de 80%; pero si bien la proporción es igual relativamente, en términos absolutos las FCM reúnen en esas dos fuentes casi tres veces la cantidad de ingresos que las familias sin migración directa.

La generación y distribución de los ingresos que se muestra en las tablas precedentes, da origen a una distribución del ingreso, que se muestra en la gráfica 1. La línea gruesa continua exhibe como se distribuyen los ingresos totales en el pueblo, la línea punteada muestra la distribución de los ingresos domésticos—sin remesas— y la línea delgada a la derecha, representa a la distribución de las remesas, la diagonal representa la distribución ideal.

A grandes rasgos se aprecia que existe una ligera desigualdad en la distribución

TABLA 3
INGRESO POR FUENTES DESAGREGADAS SEGÚN STATUS MIGRATORIO EN EL AÑO 2004

Fuente de ingreso	Familias sin migrantes			Familias con migrantes		
	% del ingreso total según fuente	Monto \$	% del ingreso total según familias	% del ingreso total según fuente	Monto \$	% del ingreso total según familias
Salarios	0.4392	1 529 850	0.799	0.5608	1 953 160	0.358
Remesas	0	0	0	1	2 365 011	0.4343
Transferencias	0.341	90 440	0.047	0.659	174 840	0.032
Negocios	0.3	133 950	0.07	0.7	313 450	0.057
Pagos en especie	0.4124	10 600	0.005	0.5876	15 100	0.003
Regalos	0.056	1 300	0.001	0.9437	21 800	0.004
Retiro de inversiones	0.054	15 000	0.007	0.945	259 600	0.047
Prestamos	0.11	14 000	0.007	0.89	115 500	0.212
Ingreso agrícola	0	-304	0.000	1	29 931	0.005
leña	0.3898	75 981	0.039	0.61	118 902	0.021
Frutas	0.2218	5 835	0.003	0.778	20 471	0.003
Animales	0.3955	37 840	0.019	0.6044	57 820	0.0106
Total pesos	0.26	1 914 492	1	0.74	5 445 585	1

Fuente: elaboración propia

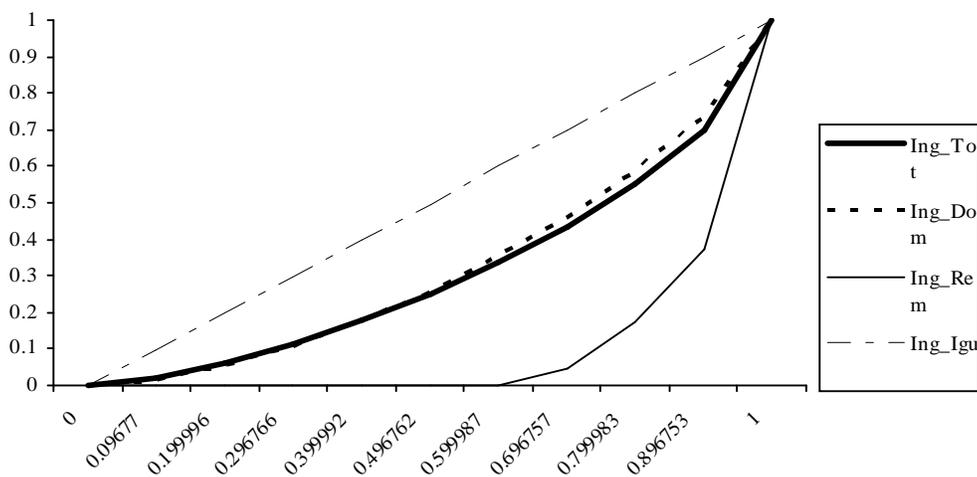
de los ingresos en el pueblo, pero son las remesas las más desigualmente distribuidos. Asimismo, es visible que entre los ingresos totales y los domésticos no existe una clara dominancia, ninguna distribución está claramente diferenciada respecto a la otra, por lo cual de manera gráfica es difícil asignar un peso a las remesas sobre la distribución del ingreso total. Las dos líneas son ligeramente diferentes en su desplazamiento, pero no es suficiente para determinar el tipo de desigualdad que exhiben entre sí, precisamente por la falta de dominancia de una respecto a la otra.

La distribución del ingreso.- Como puede ser apreciado en la tabla 4 que consigna los resultados del análisis, las remesas internacionales representan un tercio

del ingreso total en el pueblo ($S_k=0.32$), muestran una distribución entre los hogares muy concentrada ($G_k=0.80$), y su correlación al rango del ingreso total en los hogares es alta ($R_k=0.8186$). Esta situación indica que las remesas tienden a concentrarse en pocos hogares, y que principalmente son aquellos de mayor ingreso en la comunidad.

Las tres medidas se compensan (S_k, G_k, R_k) para producir una contribución del 55% al C.Gini del ingreso total en San Miguel; es decir, casi la mitad del valor del C.Gini del ingreso total se debe a las remesas. Aunque vale decir que el C.Gini del ingreso total, empeora apenas en 8% (pasa de 0.355 a 0.38) cuando las remesas le son agregadas al ingreso doméstico.

GRÁFICA 1
PROPORCIÓN ACUMULADA DE INGRESOS POR FUENTE



Fuente: elaboración propia

Los resultados, son semejantes con los que muestran Stark, Taylor y Yitzhaki (1986), quienes presentan valores similares ($S_k=0.16$, $G_k=0.9$, $R_k=0.86$ y $S_k G_k R_k=0.12$), sin embargo muestran una contribución absoluta al C.Gini del ingreso total de 30%. Son compatibles también con Taylor y Wyatt (1996), quienes presentan valores de $G_k=0.41$ y $R_k=0.77$ que les da una influencia de 38% en el valor del C.Gini total.

Con relación a los valores que presentan Taylor, Mora, Adams y López (2005) de $S_k=0.16$, $G_k=0.87$ y $R_k=0.5$ y una influencia proporcional de 13% en el C.Gini total, la diferencia es marcada, en parte debido a que su muestra es de carácter nacional; no obstante en la región sur-sureste, lugar donde se ubica esta comunidad específica, se presenta cierta similitud $S_k=0.14$, $G_k=0.95$ y $R_k=0.78$ con una influencia de casi 17% en el C.Gini total.

Si bien, las conclusiones de Stark, Taylor y Yitzhaki (1986: 736) apuntaron a

que en un pueblo de reciente migración internacional, las remesas tienen un profundo impacto negativo en sus ingresos; dicha conclusión es solo parcialmente cierta para San Miguel: el C. Gini de las remesas internacionales es alto y sesgado hacia los hogares de mayor ingreso, situación que se puede apreciar en su coeficiente de correlación al rango del ingreso total, pero no obstante el efecto total que tienen las remesas internacionales sobre el C. Gini del ingreso total es apenas perceptible y no significativo. En otros trabajos (Taylor, Mora, Adams y López, 2005; Taylor y Wyatt, 1996), no es posible comparar los cambios en el Gini total.

La segunda cuestión analizada fue el efecto de las remesas al interior de los grupos de hogares, la gráfica 2 muestra las variaciones observadas. Los resultados indican que la proporción del C.Gini total asignada a la variación dentro de los grupos —la técnica utilizada se describe en J. Silber (1989)— sigue una distribución uni-

TABLA 4
REMESAS Y DESIGUALDAD SEGÚN TODAS FUENTES

Fuente de ingreso	% en el ingreso total (S_k)	C.Gini para fuente de ingreso (G_k)	Correlación Gini de la fuente al ingreso total (R_k)	Contribución al C.Gini del ingreso total ($S_k G_k R_k$)	% proporcional al Gini del ingreso total
Remesas	0.3225	0.8049	0.8186	0.2125	0.55
Ingreso Domest.	0.6775	0.355	0.712387	0.171338	0.4463
Salarios	0.4724	0.4353	0.5844	0.1202	0.31
Transferencias	0.0360	0.6637	0.1095	0.0026	0.01
Negocios	0.0607	0.8519	0.0958	0.0050	0.01
Act_financieras	0.0548	0.9349	0.6845	0.0351	0.09
Otro Ingreso	0.0536	0.6237	0.2539	0.0085	0.02
Ingreso Total	1	0.3839	1	0.3838	1

Fuente: elaboración propia

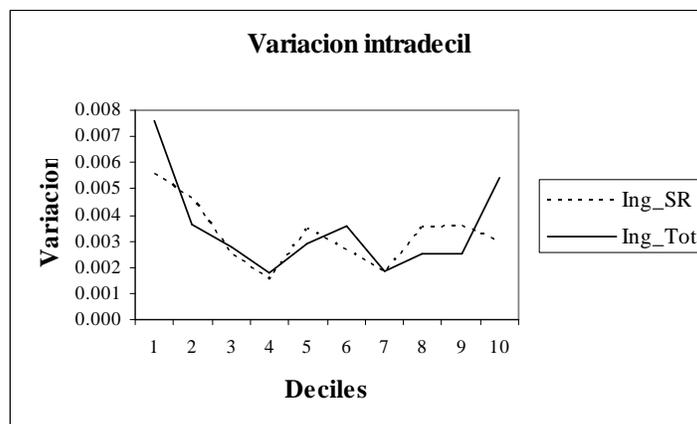
forme en un rango entre 0.002-0.008; el efecto entre hogares del mismo grupo es no significativo.

Comentario final

Considerando la reciente historia migratoria de la comunidad y en concordancia con la hipótesis económica de la Nueva Teoría Económica de la Migración, se esperaba que las remesas internacionales afectaran negativamente la distribución del ingreso entre los hogares de San Miguel. Pero de acuerdo con los resultados, no existe evidencia de que en la comunidad se esté viviendo una desigualdad económica fuerte; de acuerdo al C.Gini obtenido para el año 2004, éste se encuentra por debajo del valor nacional de 0.46 (ENIGH, 2004). Sin embargo, los resultados no bastan para afirmar que en el pueblo se vive una situación económica holgada o restringida, ya que la homogeneidad puede darse en ambos sentidos. La evidencia mostrada exhibe un efecto negativo de las remesas sobre

la distribución del ingreso total entre hogares apenas visible de 8%, y un efecto de las remesas al interior de los deciles de hogares que fluctúa entre seis milésimas de punto, cantidad que es real pero que no resulta significativa estadísticamente. En suma, no es posible aceptar que las remesas internacionales están afectando seriamente o generando la desigualdad económica en la comunidad. Asimismo, la hipótesis de que los pueblos con historia migratoria reciente experimentan marcada desigualdad en la distribución del ingreso producto del mejoramiento económico de las familias más acomodadas, quienes son las que envían migrantes internacionales en esta fase inicial, no puede ser aceptada para esta comunidad, ya que la estructura de ingresos que ésta tiene, cobija el efecto de las remesas. Por lo que si bien en esta fase inicial de migración internacional la cantidad de remesas es importante para explicar un efecto negativo sobre la distribución de los ingresos en una comunidad, no es un

GRÁFICA 2.- VARIACIÓN INTRA GRUPOS



Fuente: elaboración propia

factor suficiente ni único, porque lo es también la estructura de ingresos internos o domésticos que existe en las comunidades, así como sus lazos internos que permiten el aprovisionamiento de bienes entre hogares vía regalos y en esta caso de guezas, que permiten una redistribución cuando menos de los ingresos domésticos.

BIBLIOGRAFÍA

- Adams R. (1989) "Worker Remittances and inequality in rural Egypt" *Economic Development and Cultural Change*. 38 (1).
- Alba F. (2004) Política migratoria: un corte de caja. *Revista Nexos* (317). México: Mayo.
- Anderson W. (2005) "La migración P'hurepecha en la región rural del centro-oeste de los Estados Unidos: historia y tendencias actuales". En Fox J. y Rivera G. (coords.) *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*, México, Cámara de Diputados, LIX legislatura-The University of California-Universidad Autónoma de Zacatecas-Miguel Ángel Porrúa.
- Arango J. (2003) "La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra" en *Migración y desarrollo*, No.1. Red Internacional de Migración y Desarrollo, Universidad Autónoma de Zacatecas. Zac.
- Castillo y Ríos (1989) *México en los Ángeles*. México: CONACULTA.
- Debraj R. (1998) *Developments Economics*. New Jersey, Princeton Press.
- Djajic S. (1986) "International migration remittances and welfare in a dependent economy". *Journal of Development Economics* 21.
- Dinerman I. (1983) "El impacto agrario de la migración en Huecorio". en *Relaciones* 4(15). Zamora Mich., Colmich.
- Dinerman (1982) *Migrants and stay-at-homes: a comparative study of rural migration from Michoacán México*. Monograph series 5. Center for U.S.-Mexican Studies University of California, San Diego.
- Duran J. (1998) *Política, modelos y patrón migratorios*. El colegio de San Luís.
- Duran J. (2000) "Origen es destino. Redes sociales, desarrollo histórico y escenarios contemporáneos". En Tuiran R. (coord.) *Migración México Estados Unidos: opciones de política*. México, SG-Conapo-SRE.
- INEGI (2004) *Encuesta nacional de Ingreso gasto de los hogares*
- Fernández C. (1988) "Migración hacia los Estados Unidos: caso Santa Inés Michoacán". En López y Pardo (Eds.) *Migración en el Occidente de México*.
- Jones R. (1998) "Remittances and inequality: A Question of migration stage and geographic scale". *Economic Geographic* 74(1).
- Lerman R. y Yitzhaki, S. (1985) «Income Inequality

- Effects by Income.» *The Review of Economics and Statistics*, MIT Press, vol. 67(1).
- Lerman y Yitzhaki (1995) "Changing ranks and the inequality impacts of taxes and transfers" *National Tax Journal* (48)1.
- Lipton M. (1980) "Migration from rural areas of poor countries. The impact on rural productivity and income distribution". *World Development* 1889.
- López C.G. (1988) "La migración a Estados Unidos en Gómez Farias Michoacán". En López y Pardo (Eds.) *Migración en el Occidente de México*.
- Lucas y Stark (1985) "Motivations to remit: evidence from Botswana". *Journal of Political Economy* 93.
- Mines R. (1981) "Developing a community tradition of migration: a field study in rural Zacatecas, México and California Settlement areas". *Monographs in U.S.-Mexican studies* No. 3. Program in United states-Mexican studies. University of California San Diego. La Jolla California.
- Murphy y Stepick (1991) "Social inequality in Oaxaca. A history of resistance and change. Philadelphia" *Temple University Press*.
- Olkin I. y Shlomo Y. (1992) "Gini Regression Analysis". *International Statistical Review*, 60, 2.
- Reichert J. (1981) "The migrant syndrome: seasonal U.S. wage labor and rural development in central Mexico". *Human Organization* 40(1).
- Rionda R.L.M. (1992) *Y Jalaron Pál norte*. INI-Colmich.
- Santibáñez J. (2004) "Muerte en el desierto". *Nexos* 317. Mexico.
- Silber J. (1989) "Factor components, population subgroups and the computation of the Gini index of inequality". *The Review of Economics and Statistics*. 71(1).
- Stark, Taylor y Yitzhaki (1986) "Remittances and inequality". *The economic journal* 96.
- Stark y Taylor (1991) "Migration incentives, migration types: the role of relative deprivation". *Economic Journal* 101 (408).
- Taylor y Wyatt (1996) "The Shadow Value of Migrant Remittances Income and Inequality in a Household-farm Economy", *Journal of Development Studies* 32(6).
- Taylor, Mora, Adams y Lopez, (2005) *Remittances, inequality and poverty: evidence from rural Mexico*. American Agricultural Economics Association Annual Meeting, Providence, Rhode Island, July 24-27.
- Verduzco G. (2000) "La migración mexicana a estados unidos de América, estructura de una selectividad histórica" en Tuiran R. (coord.) *Migración México Estados Unidos: opciones de política*. México, SG-Conapo-SRE.
- Wiest R. (1973) "Wage-labor migration and the household in a Mexican town". *Journal of Anthropological Research*. Vol 29.
- Wiest R. (1983) "La dependencia externa y la perpetuación de la migración temporal a Estados Unidos". *Relaciones* 4(15). Zamora, Mich., Colmich.
- Zenteno M. (2000) "Redes migratorias: ¿acceso y oportunidades para los migrantes?" en Tuiran R. (coord.) *Migración México Estados Unidos: opciones de política*. México, SG-Conapo-SRE.